

ОКТЯБРЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ЛИПЕЦКА

Дело N 2-2312/2014

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 октября 2014 г. Октябрьский районный суд г. Липецка в составе:

Судьи КОСА Л.В.

при секретаре П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С. к ГУЗ "Липецкая городская больница N 4 "Липецк-мед" с участием третьиз лиц Г.Л.Д., Т. о взыскании материального ущерба

установил:

С. обратилась в суд с иском к ГУЗ городская больница N "Липецк-Мед", третьим лицам Г.Л. Д, Т.о возмещении материального ущерба в сумме <данные изъяты>., компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты>., судебных расходов. В обоснование своего требования ссылалась на то, что (дата). в связи с переломом ноги была доставлена бригадой скорой помощи в ГУЗ городская больница N 4 "Липецк-Мед". В момент поступления в больницу находилась в норковой шубе и полуботинках, которые оставили в гардеробе больницы, о чем персоналом больницы была сделана запись в журнале и выписан ордер о принятии вещей на хранение. (дата) при выписке из больницы в гардеробе выдали только полуботинки, а в выдаче шубы отказали, ничего при этом не пояснив. В этот же день обратилась с заявлением о пропаже шубы в ОП N 6 УМВД России по г. Липецку, но (дата). органами полиции было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Пропажа шубы произошла по причине необеспечения ответчиком надлежащей сохранности. Утраченная по вине ответчика шуба являлась норковой, была приобретена магазине "Юлия" г. Липецка за <данные изъяты>., о чем имеется товарный чек. Также был причинен моральный вред, т.к. из-за отсутствия теплой одежды ей приходилось носить легкую верхнюю одежду

Впоследствии увеличила свои требования по возмещению материального ущерба до <данные изъяты>., ссылаясь на те же обстоятельства и то, что в настоящее время такая шуба стоит <данные изъяты>. -<данные изъяты>.

Представитель ответчика ГУЗ городская больница N 4 "Липецк-Мед" возражал против иска, ссылаясь на то, что размер ущерба завышен, и отсутствуют доказательства того, что истица поступила в лечебное учреждение именно в норковой шубе.

Третьи лица Г.Л. Д, Т. просили рассмотреть дело по усмотрению суда.

Суд, выслушав объяснения сторон, показания свидетеля, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со ст. 886 ГК РФ, по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В силу ст. 887 ГК РФ, договор хранения должен быть заключен в письменной форме в случаях, указанных в статье 161 настоящего Кодекса. При этом для договора хранения между гражданами (подпункт 2 пункта 1 статьи 161) соблюдение письменной формы требуется, если стоимость передаваемой на хранение вещи превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

Договор хранения, предусматривающий обязанность хранителя принять вещь на хранение, должен быть заключен в письменной форме независимо от состава участников этого договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение.

Передача вещи на хранение при чрезвычайных обстоятельствах (пожаре, стихийном бедствии, внезапной болезни, угрозе нападения и т.п.) может быть доказываема свидетельскими показаниями.

2. Простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю:

сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем;

номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом либо обычна для данного вида хранения.

3. Несоблюдение простой письменной формы договора хранения не лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания в случае спора о тождестве вещи, принятой на хранение, и вещи, возвращенной хранителем.

Согласно ст. 891 ГК РФ, хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором.

2. Хранитель во всяком случае должен принять для сохранения переданной ему вещи меры, обязательность которых предусмотрена законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.).

3. Если хранение осуществляется безвозмездно, хранитель обязан заботиться о принятой на хранение вещи не менее, чем о своих вещах.

В соответствии со ст. 900 ГК РФ, хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890).

2. Вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

На основании ст. 901 ГК РФ, хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 настоящего Кодекса.

Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

Согласно ст. 902 ГК РФ, убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное

2. При безвозмездном хранении убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются за утрату и недостачу вещей - в размере стоимости утраченных или недостающих вещей.

В соответствии с ч. 3 ст. 393 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Судом установлено, что истица (дата). в связи с переломом ноги была доставлена бригадой скорой помощи в ГУЗ городская больница N 4 "Липецк-Мед", где находилась до (дата)., что подтверждается объяснениями истицы, журналом учета приема больных (л.д. 54-55), и не оспаривалось ответчиком..

В момент поступления в больницу, как утверждает истица, она находилась в норковой шубе и полуботинках, которые оставили в гардеробе больницы, о чем персоналом больницы была сделана запись в журнале и выписан ордер о принятии вещей на хранение (л.д. 51-53), в котором указано принятие на хранение шубы. Подробное описание шубы отсутствует.

Нахождение истицы в момент перелома ноги и вызова скорой помощи в норковой шубе подтвердила свидетель ФИО7 (л.д. 68).

Показания свидетеля ФИО8, работающей сестрой-хозяйкой в ГУЗ городская больница N 4 "Липецк-Мед"(л.д. 68об) о том, что шуба не была норковой, а была "простенькой", потому что не блестела, суд не может принять во внимание, поскольку в обязанности свидетеля не входит осматривать вещи пациентов и передавать их кладовщику, истицу она не помнит.

(дата) при выписке из больницы в гардеробе истице выдали только полуботинки, а в выдаче шубы отказали в связи с ее пропажей, ничего при этом не пояснив.

В этот же день истица обратилась с заявлением о пропаже шубы в ОП N 6 УМВД России по г. Липецку(дата) органами полиции было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 13).

Пропажа шубы произошла по причине необеспечения ответчиком надлежащей сохранности принятых на хранение вещей пациентов больницы. Как следует из приказа <данные изъяты> от (дата). ГУЗ "Липецкая городская больница N 4 "Липецк-мед" (л.д. 41) в связи с пропажей шубы у больной С. проводилась служебная проверка (л.д. 43-44), в ходе которой было установлено, что кладовщик Г.Л.Д. (дата) с которой заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности (л.д. 45), принимала в камеру хранения вещи С. шубу и полуботинки), а при выписке С. на вешалке висел пакет только с полуботинками, чем нарушила п. 5 раздела 2 должностной инструкции (бережно хранить одежду), п. 12 раздела 2 должностной инструкции (вести необходимую учетно-отчетную документацию), что расценивается как ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него обязанностей. В связи с этим Г.Л.Д. было объявлено замечание.

Таким образом, ответчик при проведении служебной проверки установил ненадлежащее хранение принятых вещей больных. Отсутствие своей вины ответчик не доказал, поэтому в силу вышеприведенных норм права должен нести ответственность за утрату шубы в размере ее стоимости на день рассмотрения дела.

Как следует из объяснений истицы, утраченная по вине ответчика шуба являлась норковой, была приобретена магазине "Юлия" г. Липецка за <данные изъяты> о чем имеется товарный чек (л.д. 7). Факт приобретения истицей шубы за <данные изъяты>. подтвердил свидетель ФИО9 (л.д. 31об), который лично

приобретал для истицы шубу по своей карточке со скидками. Наличие у истицы шубы также подтверждается фотографией с изображением истицы в шубе на свадьбе у знакомой (л.д. 29).

Согласно справке ИП ФИО10 (салон "Юлия", в котором приобреталась шуба истице), в настоящее время пальто с капюшоном из меха норки, цвет -махагон-вельвет, размер 48, длина 115 см, производства Греции, фабрики "Дион", стоит приблизительно <данные изъяты>.

Для определения размера ущерба, причиненного утратой шубы, судом назначалась судебная товароведческая экспертиза, которая поручалась эксперту ФИО11, оценившей рыночную стоимость пальто с капюшоном из меха норки "Дион", в сумме <данные изъяты>. (л.д. 73-110). В связи с не исследованием данным экспертом представленного на экспертизу пояса от шубы, принадлежавшей истице, судом была назначена повторная экспертиза, проведение которой было поручено ООО "Липецкий региональный центр судебных экспертиз", которое заключением NN от (дата) с учетом дополнительного разъяснения от (дата)., данного по ходатайству представителя ответчика, определило стоимость шубы с учетом износа в сумме (дата).

Экспертное заключение N от (дата). ответчиком не опровергнуто допустимыми доказательствами.

При таких обстоятельствах, требование истицы о взыскании материального ущерба подлежит удовлетворению в сумме <данные изъяты>.

В силу ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию расходы по госпошлине в сумме <данные изъяты>.

На основании ст. 100 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на представителя, которые с учетом сложности дела, объема участия представителя, требований разумности, суд считает возможным взыскать в сумме <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с ГУЗ "Липецкая городская больница N 4 "Липецк-мед" в пользу С. в возмещение материального ущерба 115000 руб., в возмещение расходов на представителя <данные изъяты>., расходы по госпошлине в сумме <данные изъяты>.

Ответчик вправе подать заявление об отмене данного заочного решения суда в Октябрьский районный суд г. Липецка в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через Октябрьский районный суд г. Липецка.

СУДЬЯ (подпись) КОСА Л.В.

Мотивированное решение изготовлено 05.11.2014 г. в силу ч. 2 ст. 108 ГПК РФ.

Оригинал заочного решения находится в деле N 2-2312/14 Октябрьского районного суда г. Липецка.

Заочное решение не вступило в законную силу

Копия верна

Секретарь
